

## 6.- CONCLUSIÓN:

Hemos definido la espiritualidad ignaciana como antropológica en cuanto que siempre parte del hombre real, con sus condicionamientos (espacio-temporales, físicos, psíquicos, sociales) y apostólica, es decir, en misión. Estas dos vertientes podemos encontrarlas a modo de síntesis dialéctica en unas Reglas que el volumen XII de las cartas trae en el Apéndice 6, los números 13 y 14. Los dos documentos sólo se diferencian por lo añadido a las 7 reglas.

Las 7 reglas describen actitudes que no pueden traducirse en normas concretas de comportamiento. Podríamos definir las como el gran **Presupuesto (EE.22)** de todo jesuita si quiere ser un instrumento válido para la misión. Curiosamente van a garantizar un acceso a la realidad receptivo y personal, sin proyecciones ni identificaciones, que posibilite una respuesta adecuada, no ilusoria. Pero veamos ambos textos

### (XII, A. 6, 13, pp.678-9)

*“Jesus amor meus crucifixus est.*

*Regulae Patris nostri domini Ignatii R.*

*Primo. Nunquam contradicas cuiquam, neque cum ratione neque contra rationem, neque superiori, neque aequali, neque inferiori: semper uero amplectaris quod aliis probatur, non te excusando, licet uel iure possis.*

*2º Facies obedientiam caecam in omnibus, maximis, paruis, superioribus, aequalibus et inferioribus, cogitans id te uouisse Christo.*

*3º Nunquam aspicias defectus aliorum; paratus autem esto semper ad excusandum eos: contra uero, ad accusandum te promptus; immo ab omnibus opta cognosci tam intus quam foris.*

*4º Neque loquaris, neque respondeas, neque mediteris, neque ambules, neque aliquid demum facias unquam, nisi prius an Deo placeat, an exemplo sit proximo atque aedificationi cogites.*

*5º Serua libertatem spiritus ubique, et coram quocunque neminem respicies; sed semper tene libertatem spiritus ad opposita; et ne eam propter quoduis impedimentum perdas: nunquam in hoc deficias.*

*6º Ne sis com[m]unis omnibus indifferenter, neque familiaris, sed consule spiritum, ad quem ipse potissimum te moueat ac impellat: nihilo tamen accuratius dispiciens minus, quales et qui sint motus, qui ad hos maxime te inflectunt.*

*7º Exerce te continuo actualiter et mentaliter in exercitiis; et desidera haberi stultus et insipiens hominibus, ut fidelis et sapiens habearis domino tuo Jesu Christo, ut uel sic contemptis caeteris ipsum lucrifacias. Amen.*

*Hoc, inquit, erit studium tuum mane et uespere; cumque cubitum ibis, hisce perlectis, recitare semel Miserere et Aue Maria.*

*S. Hieronimus. Praepositum monasterii diligite ut patrem, timete ut Deum, audite ut magistrum, credite ut salubre quidquid ipse dixerit.*

*S. Bernardus. Christus Dominus minoratus est ab angelis, ut nos aequaret angelis; et quis propter Christum non se humiliet? Christus Dominus pro peccatis nostris crucifixus est, et crucem amaram suis amatoribus dulcorauit; mortuus est et mortem*

*necauit ut uiueremus per illum. Et quis non amet Christum Dominum? quis non paciatur pro Christo?”.*

(XII,A.6,14, pp.680-82). Aparte del final, hay pequeñas variantes.

*“1. Numquam contradicas cuicumque, nec cum ratione, nec contra rationem, nec superiori, nec generali, nec inferiori; semper vero complectaris quod ab aliis probatur, non te excusando, licet iure possis.*

*2. Fac obedientiam caecam in omnibus, maximis, paruis, superioribus, aequalibus, inferioribus, cogitans id te uouisse Deo.*

*3. Nunquam aspicias defectus aliorum; paratus autem esto semper ad eos excusandos; contra vero ad ac[c]usandum te promptus, imo ab omnibus opta te cognosci tam intus quam foris.*

*4. Nec loquaris, nec respondeas, nec mediteris, nec ambules, nec aliquid demum facias vnquam, nisi prius an Deo placeat, an exemplo sit proximo et aedificationi cogites.*

*5. Serua libertatem vbique etiam coram quocumque, neminem respiciens; sed semper tene libertatem spiritus ad opposita, et ne eam propter quoduis impedimentum perdas; nunquam in hoc deficias.*

*6. Ne sis communis omnibus indifferenter, nec familiaris; sed consule spiritum ad quem ipse potissimum te moueat ac impellat; nihil tamen accuratius despiciens minus, quales seu ecquisint motus, qui ad hos maxime inflectuntur.*

*7. Exerce te continue actualiter et mentaliter in exercitiis, et desidera haberi stultus et insipiens hominibus, vt fidelis ac sapiens habearis coram Deo tuo X<sup>o</sup>. Iesu, vt vel hic contemptis caeteris ipsum lucrifacias.*

*Deinde sequitur: Ex Dionisio carthu[siano] super epistola Jacobi, c. 3, super verbis illis: qui in verbo non offendit, hic perfectus est vir.*

*Non quod in euitatione prolationis verbi illiciti, seu taciturnitate essentialiter constet perfectio hominis, alioquin totaliter muti essent perfecti; sed quod non exces[s]isse in verbo signum est magnae custodiae cordis, magnae sapientiae mentis, magnae perfectionis interioris; siquidem ea, quae sunt in voce, sunt earum, quae sunt in anima, conceptionum affectionumque, notae. Idcirco linguam perfecte reprimere, signum ac opus est affectionis ac grandis illuminationis mentalis, et supra vires humanas, propter quod sapiens dicit: hominis est animum pr[a]eparare et domini est conseruare linguam; et iterum: beatus vir, qui no[n] est lapsus in verbo ex ore suo; item: quis est homo qui non est lapsus ex lingua sua?*

*Haec documenta suis Ignatius editi alumnis,*

*Ut methodo parua commoda magna ferant.*

*Nulli vel minimo, quavis ratione, repugnes;*

*Cedere te potius quam superare iuuet.*

*Obsequium studeas praestare per omnia caecum;*

*Iudiciumque libens subiice cuique tuum.*

*Non vitia aspicias aliena, et visa recondas;*

*Sed propria inuisas, atque patere velis.*

*Quicquid agas, dicas, mediteris, prospice primum*

*Proximo an expediat, complacatque Deo.*

*Sit sua spiritui libertas semper; et illam*

*Nec persona potens, causa vel ulla gravet.  
 Nec facile iungas tibi consuetudine cunctos:  
 Spiritus et ratio quemlibet ante probet.  
 Exerce assidue pia, mente et corpore, facta:  
 Sis populo demens: sic sapis ipse Deo.  
 Fac matutino, vespertinoque revolvas  
 Haec studio; et lectum dum petis, adde preces”.*

Creo que merece la pena traducir las 7 reglas:

- “1. Nunca contradigas a nadie, ni con razón ni contra la razón, ni a superior, ni a igual, ni a inferior: antes acoge siempre lo que ha sido demostrado por otros, sin excusarte, aunque por derecho puedas.
2. Ten obediencia ciega en todo, ya sea importante o trivial, frente a superiores, iguales o inferiores, pensando qué es lo que prometiste por voto a Cristo.
3. Nunca mires los defectos de los otros; Sin embargo, estate siempre dispuesto a excusarlos: por el contrario, preparado a ser acusado; más aún, desea ser conocido por todos, tanto por dentro como por fuera.
4. No hables, ni respondas, ni medites, ni andes, ni ciertamente hagas nunca cosa alguna sin que antes pienses si le agrada a Dios y es ejemplo y edificación al próximo.
5. Conserva la libertad en cualquier lugar, y ante cualquiera, sin tener en cuenta a nadie; sino siempre ten libertad de espíritu ante lo que tienes delante; y no la pierdas por impedimento alguno: nunca falles en esto.
6. No seas indiferente ni familiar con todos, sino consulta el espíritu, a quien más te mueva e impulse: ante todo mira atentamente cuáles y qué mociones son las que te inclinan a los demás.
7. Ejercítate continuamente, de hecho y mentalmente, en ejercicios; y desea ser tenido por tonto e ignorante por los hombres, para que seas fiel y sabio ante tu Señor Cristo Jesús, o para que así despreciando todo lo demás, tu único premio sea El mismo. Estas cosas sean tu preocupación todo el día; y cuando vayas a acostarte, habiendo leído esto, reza el Miserere y el Ave María”.

Como dijimos al presentarlas, reflejan dialécticamente la doble dimensión antropológico-misionera del jesuita. Y paradójicamente son reglas que no van a resolver nada sino, retomando dos palabras claves en el comienzo de los **EE** (1), va a “preparar y disponer”.

Efectivamente, el hombre no parte de cero, y tanto su evolución como su educación han sido sesgadas. La neutralidad en el hombre no es un supuesto, sino un reto.

Es decir, espontáneamente, o proyectamos desde nuestras “construcciones” (necesarias por otro lado), o nos identificamos infantilmente con lo que nos viene dado. Pues bien, estos dos escollos estructurales de la persona son los que pretenden “controlar” las siete reglas, escollos que por otro lado son opuestos. De ahí la aparente contradicción de las reglas que pretenden abordarlos.

Pero resaltemos brevemente el alcance de cada una de ellas y la dinámica del conjunto:

La 1ª toca el gran impedimento de toda comunicación, lo que vulgarmente denominamos “*espíritu de contradicción*”, que sencillamente es una reliquia permanente de nuestro proceso de autoafirmación, imprescindible en la infancia-adolescencia, pero que puede dejarnos aislados en una tozudez más o menos elaborada. De ahí el “*nunca contradecir*” de esta regla, antes “*siempre acoger*” lo propuesto por los demás. Y observemos dos cosas: prohíbe el mecanismo de la justificación (“*sin excusarte aunque por derecho puedas*”) y está dirigida a todos (“*ni a superior, ni a igual, ni a inferior*”).

Controlado este mecanismo de autoafirmación defensiva, aborda el problema del aislamiento y cerrazón en que puede dejarnos atrapado dicho proceso de autoafirmación, abriéndonos a la escucha total, sin condiciones, expresada con la dura formulación de “*obediencia ciega*” (Regla 2ª)

El que uno supere el espíritu de contradicción no quiere decir que ya escuche atentamente: ob-audire.

Sólo dos observaciones: 1ª. En principio, “obediencia ciega”, consiste en desconectar el oído (escuchar) de la vista. Efectivamente, la fuerza impositiva (del sentido) de la vista impide muchas veces que escuchemos cuando paradójicamente la visión es más susceptible de engaño que el oído, desde el quedarse en la “apariencia”, hasta la alucinación.

2ª. Importancia de su alcance universal (como en la anterior): no es una norma única dictada por el poder para garantizar la “docilidad” de la masa, sino que todos han de tener “obediencia ciega”: escucha total a fondo perdido. Hay que escucharlo todo y a todos, “superiores, iguales, inferiores”.

Pero esta “ceguera” queda concretada en la fuente principal de ofuscación, de nuestra vista: fijarnos en los defectos de los demás. Este es el gran resorte de justificación y lleva consigo la intocabilidad.

Es la 3ª regla. Frente a una mirada que ensucia y estereotipa, la mirada límpida que sabe excusar y descubrir posibilidades de recuperación. Y junto a esto, la propia transparencia interior y exterior (“ser conocido por todos interna y externamente”).

Como podemos ver, estas tres primeras reglas apuntan a posibilitar el descentramiento de uno mismo. Corresponderían al primer paso de la “preparación y disposición” de EE. 1: “*quitar de sí todas las afecciones desordenadas*”, porque sólo “después de quitadas”, el hombre puede “*buscar y hallar la voluntad divina en la disposición de su vida para la salud del ánima*”, que es el reto de la regla 4ª.

Sólo desde la escucha total, sin defensas ni tocudeces, podemos abrirnos al hallazgo de lo que “*agrada a Dios*” y “*edifica al prójimo*”. Y este reto, no como parcialización, sino globalidad: el “*en todo amar y servir*”, o el “*ser contemplativos en la acción*”. Por eso, “*ni hables, ni respondas... ni nunca hagas nada*”.

Pero todo este descentramiento del propio yo no es la desaparición de la persona. Si algo ha quedado claro en la concepción ignaciana de Dios es que la divinidad nunca suple ni

anula al hombre, sino que lo responsabiliza. Y el hombre se responsabiliza desde su libertad. Lo “propio mío” es “*mi mera libertad y querer*”, y todo lo demás “viene de fuera” (EE.32).

Es decir, la actitud de acogida sin autoafirmaciones defensivas (1ª R.) y de escucha total -“obediencia ciega”- (2ª R.), desde una mirada límpida y una disposición de transparencia (3ª R.) que posibilita el hallazgo de lo agradable a Dios y constructivo para el hombre (“*ejemplo y edificación*”), tiene que ser desde una libertad de espíritu insobornable (5ª R.).

Pero esta libertad irrenunciable tiene dos grandes amenazas: una fuera de mí mismo y la otra dentro: mi relación con los demás y mi narcisismo. A abordar estos dos escollos apuntan las dos últimas reglas.

Efectivamente la libertad humana no es ni un fenómeno de aislamiento, ni de dependencia, sino de reciprocidad responsable. De ahí la sexta regla: “*ni indiferencia*” (aislado), “*ni familiar*” (dependencias afectivas), sino una relación siempre discernida en sus mociones. La dinámica de esta regla coincidiría con la primera del “*Segundo modo para hacer sana y buena elección*” (EE.184): “*que aquel amor que me mueve y me hace elegir la tal cosa descienda de arriba del amor de Dios, de forma que el que elige sienta primero en sí que aquel amor más o menos que tiene a la cosa que elige es sólo por su Criador y Señor*”.

Por último, la 7ª regla toca la piedra angular de nuestros condicionamientos internos: el narcisismo. Tema nada fácil de abordar y que Ignacio siempre lo hace desde el mundo de los deseos.

Efectivamente, es un fenómeno más imaginativo que real. Tenemos que ser eficaces y competentes en el servicio. Pero éste queda prostituido si no nos abre a la gratuidad (la “alabanza”): termina por convertirse en manipulación o chantaje solapados. Desaparecen los espacios de libertad y todo se vive desde la exigencia. Hay que servir a “*mayor gloria de Dios*”, no para el propio engrandecimiento.

La solución, por tanto, no puede estar en rebajar la calidad de servicio, sino en mirar nuestro egocentrismo infantil. De ahí que cuando en EE. toca el tema, añade: “*sólo que las pueda pasar* (los “oprobios e injurias”) *sin pecado de ninguna persona ni displacer de su divina majestad*”; y en el **Examen**, c. 4. 101: “*no dando ellos ocasión alguna dellos*”.

Las dinámicas del hombre se dan en el mundo de la imaginación y de los deseos, no en la realidad: “*Como los mundanos que siguen el mundo aman y buscan en tanta diligencia honores, fama y estimación...*”. Efectivamente, lo que “*amamos y buscamos con tanta diligencia*”, el mundo de nuestros deseos, es lo que nos focaliza. Por eso, en el párrafo siguiente al estado del **Examen** plantea que si “*no se hallase en los tales deseos... sea demandado si se halla con deseos algunos de hallarse en ellos*”.

Si estamos focalizados a nosotros mismos, nuestra “libertad de espíritu” es quimérica. No podemos salir del estímulo-respuesta.

Pero este minar el propio narcisismo apunta a una nueva focalización. El hombre no puede no estar focalizado: mi “fidelidad” y “sabiduría” están abiertas a alguien. Que este Alguien sea “tu Señor Jesucristo”.

Antes de dejar esta regla, una observación. No acabo de entender el alcance de la primera frase: “*Ejercítate continuamente de hecho y mentalmente en ejercicios*”. Se supone que hay que relacionarla con el reto de ser “contemplativos en la acción”, pero el “mentalizar” parece no cuadrar con la concepción ignaciana de dicha contemplación (cfr. pp. 132s).

Ahora, vistas en su conjunto, podremos captar mejor su dimensión dialéctica.

No son una serie de consejos prácticos yuxtapuestos, sino que se percibe en su conjunto una estructuración que apunta a una dinámica: un orden, diría Ignacio.

Efectivamente, unas a otras se posibilitan y condicionan. La central (4ª) describe el horizonte de la dinámica: la búsqueda de la voluntad de Dios y ayuda del prójimo.

Las tres que le preceden son negativas: intentan, si no desmontar, al menos alertar de nuestras dinámicas proyectivas y mecanismos defensivos, todo lo que denominamos en lenguaje coloquial “prejuicios”: la autoafirmación más primitiva expresada en la actitud defensiva del espíritu de contradicción (1ª); la propia seguridad, “garantizada” por una autoafirmación más elaborada: mundo de nuestras razones y justificaciones, incapaz de escuchar (2ª); y la actitud defensiva más combativa y eficaz: camuflar la propia incongruencia fijándose en la de los demás y haciéndose, por otro lado, intocable e inaccesible (3ª). Tres actitudes que imposibilitan la apertura a cualquier horizonte que no sea el propio mundo.

Las tres primeras, por tanto, corresponderían al “*quitar de sí todas las afecciones desordenadas*” de **EE.1**: primer paso de toda dialéctica: la negación.

Pero siguiendo con **EE.1**, las tres últimas describirían, positivamente, lo que hace posible el “*buscar y hallar la voluntad divina en la disposición de su vida...*” (el reto que la regla 4ª recoge): una libertad de espíritu en todo y frente a todos (5ª), garantizada desde una relación con los demás discernida, es decir, ni dependiente, ni aislada (6ª), y la polarización en “*tu Señor Jesucristo*”, el único que puede descentrarnos de nuestro narcisismo (7ª).

La estructura dialéctica es evidente: sólo a través de la negación (tres primeras reglas), nos capacitaremos positivamente (tres últimas) al amor y al servicio (regla central).

Pero conviene resaltar algo más: el contenido mismo de cada regla no son principios generales, sino actitudes concretas que posibilitarán una dinámica no tematizada. Exactamente lo contrario de nuestra mentalidad “lógica”: elaborar teóricamente, dejando pendiente la praxis, lo que es peor, dándola por resuelta, supuesta la “buena voluntad”, sin contar con ningún otro condicionamiento o circunstancias.

Efectivamente, como acabamos de afirmar, las siete reglas intentan suscitar actitudes reales, pero dialécticas (contrapuestas), que habrán de armonizarse en cada situación. Como decíamos, pretenden “preparar y disponer”, no dar por resuelto. Más aún, cualquiera de ellas aislada, no sólo carecería de sentido, sino que empobrecería a la persona e imposibilitaría su

respuesta adecuada y responsable. Por ejemplo, una “obediencia ciega” sin “libertad de espíritu”, llevaría al servilismo, y una “libertad de espíritu” sin escucha total (“obediencia ciega”) a la arbitrariedad e incluso la manipulación. Y así en otras.

Es, pues, el conjunto de dichas actitudes contrapuestas llevadas a la práctica, el que “prepara y dispone” realmente a *“buscar y hallar”* sin proyecciones ni defensas, y el resultado queda pendiente, en cada momento, de un discernimiento siempre necesario.

Pero este es un proceso que no puede ser tematizado, porque nunca está resuelto. Lo que sí debe es ser examinado continuamente, como aconseja el párrafo siguiente a las siete reglas: *“Esto debe ser tu preocupación todo el día...”*. Una vez más la acentuación del examen que nunca desembocará en la ilusión al no poder ser “proyectivo” sino mera constatación.

Resumiento, me atrevería a decir que estas reglas, no sólo sintetizan la espiritualidad del jesuita, sino que describen el talante rico pero complejo del propio Ignacio. Polarizado en *“su Señor Jesucristo”* y desde una gran libertad de espíritu, supo estar a la escucha de todo y de todos, implicándose e implicando en el único y universal reto de la mayor gloria de Dios y ayuda de los prójimos, sin descalificaciones ni condenas, pero nunca claudicando ante una realidad afrontada desde la “discreta caridad”, y vivida como oportunidad de encuentro y respuesta, no como inconveniente (*“en todo amar y servir”*).

No podemos separar en él la fe de su talante. Sin complejos de ningún tipo y con una gran imaginación para concretar grandes empresas, nunca, sin embargo, idealizó. Esto hizo de él un hombre fuerte, en el sentido de que nunca lo vemos que se viniera abajo.

Y la raíz de esta fortaleza indiscutible creo que estuvo en que con una fe hecha vida y una gran imaginación, sencillamente afrontó la realidad que tuvo delante desde su “mera libertad y querer”, es decir, responsablemente, no desde roles impuestos que siempre paralizan.

Me explico. Uno siempre es responsable ante alguien, desde su rol, y esto cualifica nuestra responsabilidad. Efectivamente, la responsabilidad vivida desde roles impuestos y de cara a la imagen que los demás tienen de nosotros no es tal sino mero cumplimiento mecánico e infantil<sup>29</sup>.

Es decir, la mera acomodación a las expectativas que de nosotros se tienen, no es responsabilidad, sino mimetismo. Sólo una escucha a tope (obediencia ciega) desde nuestra “mera libertad y querer” (libertad de espíritu) nos hace sujetos responsables. Una cosa es ser personalmente responsable y otra muy distinta ser mera respuesta mecánica.

Pero he aquí tres citas que quizás expresen mejor lo que quiero decir. La primera es de una carta del P.Polanco al P.Luis Coudreto y dos de los Avisos del P.Ignacio que aparecen en el Volumen XII de las cartas (el 3 y el 7)

---

<sup>29</sup> No olvidemos su afirmación de que la mera *“ejecución de lo que es mandado... no merece el nombre (de obediencia), por no llegar al valor de esta virtud”* (carta de la obediencia).

**(XII, 6653; 83; 4-VII-56)**

*“Del raccomandare Melchiorre de Astudillo et Francesco de Polanco a V.R. nelle cose spirituali, so che non accade quando ce serà occasione. È cosa pernicioso la paura che tiene quella gente de far bene per non essere sbeffati da li altri. A tutti conceda Iddio più lume et fortezza”.*

*“Es cosa pernicioso el miedo que aquella gente tiene de hacer el bien para no ser ridiculizados de los demás”.* Es lo que llamamos vulgarmente “respeto humano”.

Efectivamente, el miedo es un sentimiento que siempre paraliza (“miedo... de hacer el bien”). Y este miedo procede de estar hipotecados por lo que podríamos llamar el “rol sociológico” imperante. En la medida que éste es asumido con docilidad, nuestra responsabilidad siempre penosa, se ve aliviada, o más bien queda eludida y sencillamente desaparece.

La responsabilidad de la que hablamos, por tanto, es incompatible con este miedo paralizante. Pero tampoco se identifica con lo que podríamos llamar “prestigio sociológico”. Leamos el Aviso 3

**(XII, p.674)**

*“(3) Ninguno quiera ser tenido por decidor, ni se precie de pulido, ni discreto, ni bien hablado, mirando á Christo que todo esto tuvo en nada; y eligió ser humillado y menospreciado de los hombres por nosotros, antes que ser honrado y tenido”.*

El Aviso apunta a “ser tenido”, no a la realidad. De hecho, bien que cuidó la formación humanística como base indispensable para ser “pulido” y “bien hablado”. Pero aquí se refiere a aquel “prestigio sociológico” que hipotecaría nuestra responsabilidad. A todos nos gusta vivir del cuento, que es una manera bastante cómoda de eludir la responsabilidad.

Pero el asumir la propia responsabilidad tiene otra concreción indispensable: no sólo acceder a la propia realidad, sino gozarse de que los demás también accedan. Es la renuncia a vivir del cuento. Pero leamos el Aviso 7

**(XII, p.675)**

*“(7) Si alguno hiziese alguna cosa de poca edificación, y le parece que por esso le han de tener en poco y menos de lo que antes le tenían, no abaxe tanto su espíritu que buelva atrás, mas humillándose pida perdón á aquellos que de su mal exemplo se podían escandalizar, pidiendo también penitencia á su superior; y dé muchas gracias á Dios que ha permitido abaxarle, porque sea conocido de todos por quien es; y no quiera ser tenido por mejor delante los hombres, de lo que es delante de Dios. Los hermanos que lo vieren piensen que podrán caer en mayores flaquezas, y rueguen á Dios por la emienda de ellas”.*



No puede estar más matizado el aviso. No es la autodestrucción, fruto de la culpabilidad, sino el empezar por responsabilizarse de las propias incongruencias, pero sin *“abaxar tanto su espíritu que vuelva atrás”*.

Una cosa es el “prestigio”, que si se destruye no queda base donde apoyarse; y otra la responsabilidad de que estamos hablando, que empieza por asumir la propia realidad (*“lo que es delante de Dios”*) y que los demás accedan a ella (*“que sea conocido de todos por quien es”*) sin caer en la dinámica de la propia idealización (*“y no quiera ser tenido por mejor delante los hombres”*).

Más aún, sólo desde la propia verdad puede uno *“pedir perdón á aquellos que de su mal exemplo se podían escandalizar”*, sin pensar que *“por eso le han de tener en menos de lo que antes le tenían”*. Es la clave de la humildad, punto de arranque de todas las virtudes (EE.146) y única base de toda responsabilidad. Uno no puede responsabilizarse, ni ante Dios, ni ante los demás desde el propio engrimiento, sino que éste se convierte en su única “responsabilidad”, por otro lado agotadora y tiránica, fuente de *“todos los vicios”* (EE.142) y de todos nuestros hundimientos.

Si caemos en la cuenta coincide con la del Magnificat: la fuente de la propia plenitud ante Dios (*“Engrandece mi alma al Señor, se alegra mi espíritu en Dios mi Salvador”*) es que *“se ha fijado en la humillación de su esclava”*, y ésta es la única base de felicitación y “prestigio”: *“Desde ahora me felicitarán todas las generaciones”*.

Esta alusión nos da pie a citar el final de la primera carta suya que conservamos, de 1525 a Inés Pascual

**(I, 1, 72; 6-XII-25) (BAC,1)**

*“Plega á nuestra Señora, que entre nosotros pecadores y su hijo y señor nos interceda, y nos alcance gracia, con nuestro labor y trabajo, nuestros espíritus flacos é tristes nos lo conuierta en fuertes y gozosos en su alabança.  
De Barcelona día de san Nicolás. 1525.”*

Sencillamente podríamos parafrasear: “que nos incorpore a su vivencia”.

El papel central de intercesora que otorga a “Nuestra Señora” (cfr. Coloquios de los EE.), apuntaría a que, sin suplir nuestro esfuerzo (*“con nuestro labor y trabajo”*), *“convierta en fuertes y gozosos en su alabanza... nuestros espíritus flacos e tristes”*, partiendo de nuestra propia realidad de pecadores.

Junto a esta central devoción a Nuestra Señora, hay que aludir a la de los santos. En los momentos culminantes de EE. (Rey Temporal, Tres Binarios, Contemplación para alcanzar amor) aparecen como “interpelantes por mí”, aparte de su recomendación a leer sus vidas.

En una carta a Borja refiere su *“muy especial reverencia y devoción en el Señor nuestro a S. Ignacio de Antioquia”*, devoción que, como sabemos, le llevó a tomar su nombre

**(I, 176, 529; 1547)**

*“Quanto á la indisposición pasada de V.Sría, por otra tengo escrito que juntamente entendí la enfermedad con la salud recuperada, por donde no hallè materia alguna para dolerme, antes me parecía gozarme, creyendo que no serían sin algún fructo spiritual en aumento. Agora, viendo que la tal visitación, y ganancia tubo principio en el día del glorioso sant Ignatio, me haze mucho más gozar en el Señor nuestro; y también persuadiéndome que á V.Sría crecerá en deuoción en nombre de tan bienaventurado sancto, á quien yo tengo, ó á lo menos deseo tener, muy especial reverencia y deuoción en el Señor nuestro”.*

Pero “su reverencia y devoción” a los santos tiene ante todo la vertiente experiencial de sus vidas (Cfr. recomendación de leer “vidas de santos”). Veamos la cita siguiente, sacada de una de las primeras cartas suyas que conservamos, escrita a su hermano Martín García de Oñaz, en la que comenta la “evolución” de su vida espiritual, y para ilustrarla remite a la experiencia de S.Pablo

**(I, 3, 79-80; VI-32) (BAC,2)**

*“Decís que os auéis mucho holgado en pareçeros que he dexado la manera que con uos he tenido en no os escreuir. No os marauelléis; á una gran llaga para sanalla aplican luego en el principio vn vnguento, otro en el medio, otro en el fin; assí al principio de mi camino vna medela me era necessaria; vn poco más, más adelante, otra diuersa no me daña; saltem si sintiesse que me daña, cierto no buscaría segunda ni tercera. Non mirum que esto aya pasado por mí, quando S.Pablo, después de ser conuertido, dentro de poco tiempo dize: Datus est mihi stimulus carnis, angelus Sathanae, vt me colafizet; alibi: Inuenio aliam legem in membris meis, repugnantem legi mentis meae; caro concupiscit aduersus spiritum, spiritus áutem aduersus carnem. Y tanta rebelión tenía en su ánima, que viene á dezir: Quod volo bonum, non ago; quod nolo malum, illud facio; quod operor, non intelligo. Después en otro tiempo más adelante dize: Certus sum quia nec mors, nec vita, nec angeli, nec instantia, nec futura, nec creatura alia poterit me separare a charitate Domini nostri Iesu Christi. En el principio no he dexado de parezerle; en el medio y fin plega á la summa bondad su entera y sanctíssima graçia no me la quiera negar, para que yo parezca, y mite y siruá á todos los que sus verdaderos sieruos son; y si en cossa le tengo de enojar, y en vn solo punto tengo de afloxar de su sancto seruicio y alabanza, antes de esta vida me quiera sacar”.*

*“Para que yo parezca, imite y sirva a todos los que sus verdaderos siervos son”.* Efectivamente, sin caer en el simplismo del comienzo de su conversión, que él mismo nos comenta en la Autobiografía (“S.Francisco hizo esto, pues yo lo tengo de hacer”), sí confrontar el propio proceso con el de los creyentes que nos han precedido. Una vez más su tendencia a no moverse por “principios” sino por realidades.

Y terminamos este segundo Tema.

Dios, para Ignacio, ha sido Presencia plenificante, que polarizándolo como Fin no lo evadió ni anuló, sino lo potenció como respuesta responsable a un reto permanente: la Misión.

Como él mismo confesaba a Cámara al final de su Autobiografía su vida había transcurrido *“siempre creciendo en devoción, es decir, en facilidad de hallar a Dios”*. De ahí su apuesta por suscitar hombres que no diesen a Dios “por supuesto”, sino que *“buscasen a Dios en todas las cosas”* (carta al P.A.Brandao). Dios, o es un hallazgo permanente, o nos lo inventamos. Pero un hallazgo en la realidad (las “cosas”) y que provoca un servicio.

***A. M. D. G.***